

Вопросы государственного и муниципального управления, 2016, № 3

Клименко, А. В. Государственное регулирование экономики: вопросы теории и лучшая практика / А. В. Клименко, О. С. Минченко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 7-30.

В статье рассматриваются подходы к оптимизации сферы государственного регулирования с учетом провалов рынка и возможностей его совершенствования, говорится о неправомерности противопоставления государственного регулирования рыночному. Отмечается, что поскольку регулирование предполагает определенную степень принуждения, то его эффективность в значительной степени зависит от доверия общества к государству. Большое значение для выбора практического направления совершенствования государственного регулирования имеют основанные на многолетнем мониторинге результативности регуляторной практики многих стран рекомендации комитета по регуляторной политике ОЭСР. Анализ развития российской практики регулирования показывает, что она в целом соответствует рекомендациям ОЭСР.

Авторы: Клименко Андрей Витальевич, директор Института государственного и муниципального управления, профессор, заведующий кафедрой теории и практики государственного управления НИУ ВШЭ, e-mail: aklimenko@hse.ru,

Минченко Ольга Сергеевна, младший научный сотрудник Центра анализа деятельности органов исполнительной власти Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, e-mail: osminshenko@hse.ru.

Мантуров, Д. В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Часть 1: Промышленность 1990-х гг. / Д. В. Мантуров // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 31-48.

В статье рассмотрены особенности государственного регулирования деятельности в сфере промышленности в Российской Федерации в период с 1991 по 1999 г. Проведен анализ состояния промышленности в 1990-е гг. и общих экономических и правовых факторов, повлиявших на выбор инструментов промышленной политики в тот период, в том числе анализ последствий приватизации промышленного комплекса. Дана оценка федеральным программам в сфере промышленности и иным программным

документам, принятым в целях вывода промышленности из кризисного состояния, включая Концепцию государственной промышленной политики России на 1994-1995 гг., а также Основные направления промышленной политики Российской Федерации на 1995-1997 гг. По результатам анализа сделан вывод об отсутствии комплексной промышленной политики в рассматриваемый период.

Автор: Мантуров Денис Валентинович, кандидат экономических наук, министр Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, e-mail: manturov@minprom.gov.ru.

Кнутов А. В. Отчетность как инструмент государственного регулирования / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 49-68.

Статья посвящена отчетности как инструменту государственного регулирования. В статье рассмотрены такие вопросы, как понятие отчетности, ее виды и признаки, проблемы установления и сбора отчетности. Авторы выделяют такие виды отчетности, как: государственная статистическая отчетность, финансовая отчетность (в том числе бухгалтерская и налоговая), а также отраслевая отчетность. Дано описание ее законодательного регулирования, а также признаков и особенностей функционирования соответствующей системы отчетности. В статье приведена классификация собираемой государственными органами от хозяйствующих субъектов отчетности по различным признакам.

Авторы: Кнутов Александр Владимирович, старший научный сотрудник: Центра анализа деятельности органов исполнительной власти Института государственного и муниципального, преподаватель кафедры управления государственными и муниципальными заказами НИУ ВШЭ, e-mail: aknutov@hse.ru,

Плаксин Сергей Михайлович, заместитель директора Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, e-mail: splaksin@hse.ru.

Шестоперов, О. М. Стабилизация регуляторной нагрузки: трудности реализации принципа «один за один» / О. М. Шестоперов, Т. Л. Рукавишникова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 69-90.

В статье проводится обзор опыта применения принципа «один за один» в Великобритании, Австралии и Канаде. Рассматриваются сложившиеся модели его применения, их особенности, приводятся количественные результаты применения и в первую очередь – статистические данные о той величине издержек, направленных на выполнение требований законодательства, на которую удалось сократить общую нагрузку законодательства на бизнес за счет применения принципа «один за один». На основе исследования зарубежного

опыта проводится анализ рисков, связанных с применением данного принципа. Показано внедрение данного принципа в нормотворческую деятельность в России: исследуется нормативная правовая база, регулирующая его использование, а также первые итоги правоприменения.

Авторы: Шестоперов Олег Михайлович, кандидат экономических наук, генеральный директор автономной некоммерческой организации «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус»», e-mail: olshest@nisse.ru,

Рукавишникова Татьяна Леонидовна, эксперт АНО «НИСИПП», АНО «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства», e-mail: rukavishnikova@nisse.ru.

Юсупова, Г. Ф. Должно ли тайное становиться явным? Оптимальный дизайн расследования картелей в условиях программы ослабления наказания / Г. Ф. Юсупова, Е. Е. Нестеренко // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 91-120.

В статье приводится теоретико-игровая модель стратегического взаимодействия участников рынка в условиях асимметрии информации – включая продавцов – участников картеля и антимонопольный орган. При различных параметрах ПОН, рыночных условий, действий антимонопольного органа участники картеля принимают решение о стратегии своего поведения (вступать в сговор; вступить в сговор, но пойти на сотрудничество; не вступать в сговор). Предложенная модель показывает, что могут быть оправданы действия антимонопольного органа, использующего фактор неопределенности и неприятия риска участниками картеля для повышения стимулов отказа от него.

Авторы: Юсупова Гюзель Фатеховна, доцент факультета экономических наук Департамент прикладной экономики, Научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ, GYusupova@hse.ru

Нестеренко Евгений Евгеньевич, магистр факультета экономических наук НИУ ВШЭ, e-mail: yevgenii.nesterenko@gmail.com.

Калинин, А. М. Финансово-экономические обоснования законопроектов: текущее положение и варианты совершенствования / А. М. Калинин, А. С. Дупан // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 121-132.

Статья посвящена выявлению причин низкого качества (преобладания формального характера) финансово-экономических обоснований законопроектов. Приводятся сведения о нормативных требованиях к обоснованиям. Сделан вывод о том, что совокупность процедур допарламентского обсуждения, обязательных для Правительства России, при всех их недостатках положительно воздействует на качество обоснований

законопроектов. Решение проблемы слабости финансово-экономических обоснований видится в формировании единых требований к ним и распространении процедур допарламентского обсуждения на все субъекты законодательной инициативы.

Авторы: **Калинин Алексей Михайлович**, доцент факультета экономических наук Департамента прикладной экономики, эксперт Центра фундаментальных исследований НИУ ВШЭ, e-mail: akalinin@hse.ru,

Дупан Анна Сергеевна, директор Института проблем правового регулирования, e-mail: agutnikova@hse.ru.

Будущее регулирования. Круглый стол (организован совместно с Минэкономразвития России). Состоялся 21 апреля 2016 г. в НИУ ВШЭ в рамках XVII Апрельской международной научной конференции// Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 133-146.

Оценка регулирующего воздействия в России: на пути к зрелости : обзор материалов XVII Апрельской междунар. науч. конф., НИУ ВШЭ, 21 апр. 2016 г. Сессия О-10 // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 147-162.

Барабашев А. Г. Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 163-194.

В статье вводится понятие административного кризиса как одного из аспектов кризиса государственного управления, неадекватности существующих административных механизмов управления имеющимся вызовам. Показано, что основные административные парадигмы государственного управления, описывающие государство как систему органов и административных механизмов управления и систему государственной службы, трансформируются под воздействием административного кризиса. Рассмотрены основные теории и модели государства и государственной службы, возникающие в административных парадигмах под воздействием административного кризиса.

Автор: **Барабашев Алексей Георгиевич**, ведущий научный сотрудник Института государственного и муниципального управления Центра междисциплинарных исследований, научный руководитель факультета социальных наук, заведующий кафедрой государственной и муниципальной службы, профессор факультета социальных наук, Департамента государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, e-mail: abarabashev@hse.ru.

Сапир, Ж. Влияние Европейского союза и евро на государственное управление во Франции / Ж. Сапир ; пер. с фр. А. С. Милованова // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 195-218.

Европейский союз и евро сыграли большую, если не решающую, роль в произошедших изменениях государственного управления Франции. Это изменение отражено в наборе нормативных и законодательных документов по реорганизации процедур и функций органов государственного управления. Самым ярким проявлением такого изменения является новая структура, созданная на базе «агентств» (или «ведомств»), некоторые из которых могут быть «независимыми». В результате финансового кризиса 2007 – 2008 гг. в Экономическом и валютном союзе ЕС произошел латентный кризис, который привел к важному изменению форм государственного управления и органов власти в пределах еврозоны, а именно к созданию дисциплинарной структуры, оказывающей влияние на экономическую политику. В связи с этим возникает важная проблема демократии.

Автор: Сапир Жак, французский экономист, научный сотрудник Высшей школы социальных наук (EHESS), директор Центра исследований индустриализации CEMI-EHESS, e-mail: sapir@msh-paris.fr.

Осипов, В. С. Проектно-функциональная структура управления для государственных органов / В. С. Осипов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 3. – С. 219-230.

В статье предложен новый тип структуры управления для органа государственной власти, в котором будут сочетаться проектные принципы и характерные для государственных органов единоначалие и иерархичность. На основе методологии типизации структур управления организацией предложен новый тип структуры управления – проектно-функциональный, который может быть полезен при проведении нового этапа административной реформы при переходе к проектным принципам управления. Показаны позитивные черты нового типа структуры управления для организации деятельности органа государственной власти на примере Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока (Минвостокразвитие) как возможной экспериментальной площадки для отработки нового типа структуры управления.

Автор: Осипов Владимир Сергеевич, доктор экономических наук, заведующий сектором институтов государственного управления Института экономики Российской академии наук, главный научный сотрудник Государственного научно-исследовательского института системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, e-mail: vs.ossipov@gmail.com.